



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Краснознаменная, д. 56, г. Оренбург, 460024

<http://www.Orenburg.arbitr.ru/>

### Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Оренбург  
24 декабря 2018 года

Дело № А47-9471/2018

Резолютивная часть решения объявлена 17 декабря 2018 года  
В полном объеме решение изготовлено 24 декабря 2018 года

Арбитражный суд Оренбургской области в составе судьи Евдокимовой Е.В. при ведении протокола секретарем судебного заседания Аношкиной С.В.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Оренбургской области (ИНН 5610085879 ОГРН 1055610005307 г. Оренбург)

к 1. обществу с ограниченной ответственностью "Урал-ТВ" (ОГРН 1025602008860 ИНН5615016572 Оренбургская область г. Орск);

2.индивидуальному предпринимателю Никифорову Олегу Евгеньевичу (ОГРНИП 307561408700044 ИНН 561401474869, Оренбургская область, г. Орск)

3. Мухамедову Андрею Сандыбековичу, г. Оренбург  
о защите деловой репутации

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда Оренбургской области.

Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Оренбургской области (далее- истец) обратилось в арбитражный суд к обществу с ограниченной ответственностью "Урал-ТВ" (далее- ответчик1) и индивидуальному предпринимателю Никифорову Олегу Евгеньевичу (далее- ответчик2) с исковым заявлением о защите деловой репутации.

Определением суда от 25.09.2018г удовлетворено заявление истца об уточнении исковых требований, согласно которым истец

просит суд обязать общество с ограниченной ответственностью "Урал-ТВ" и индивидуального предпринимателя Никифорова Олега Евгеньевича опровергнуть сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Оренбургской области посредством опубликования опровержения статьи "Орские предприниматели пожаловались на коррупцию" "Система сертификации товаров "Меркурий": проблему только начинают?" в газете "Вечерний Оренбург" и на интернет-портале Урал56.ру., а также обязать общество с ограниченной ответственностью "Урал-ТВ" и индивидуального предпринимателя Никифорова Олега Евгеньевича официально, через средства массовой информации (в газете Вечерний Оренбург" и на интернет-портале Урал56.ру) принести извинения Управлению Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Оренбургской области".

Определением суда от 20.11.2018г к участию в деле в качестве соответчика привлечен Мухамедов Андрей Сандыбекович (далее-ответчик3).

В судебном заседании приняли участие представители истца: Мелентьев С.А. по доверенности от 07.09.2018г, № 15, паспорт, Докучаев В.В. по доверенности от 17.04.2018г, удостоверение.

Иные лица о времени и месте судебного заседания извещенные надлежащим образом в соответствии со статьями 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), а также путем размещения информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в судебное заседание представителей не направили.

В соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителей ответчиков.

Представители истца настаивают на заявленных требованиях в полном объеме.

В представленном отзыве общество с ограниченной ответственностью "Урал-ТВ" просит суд отказать в иске по доводам, изложенным в нем и дополнениях к нему.

Индивидуальный предприниматель Никифоров Олег Евгеньевич просит суд также отказать в удовлетворении заявленных требований, согласно правовой позиции, изложенной в отзыве на иск.

Ответчиком3 отзыв, дополнительные пояснения и документы в материалы дела не представлены.

Стороны не заявили ходатайства о необходимости предоставления дополнительных доказательств. При таких обстоятельствах суд рассматривает дело, исходя из совокупности имеющихся в деле доказательств, с учетом положений статьи 65 АПК РФ.

При рассмотрении материалов дела, судом установлены следующие обстоятельства.

2 июля 2018 года на интернет-сайте Урал-56.Ру, принадлежащего ООО «Урал-ТВ», последним опубликована рубрика: «Орские предприниматели пожаловались на коррупцию. Система сертификации товаров «Меркурий»: проблемы только начинаются? В редакцию информационного портала Урал-56.Ру обратились несколько предпринимателей из города Орска, они сообщили, что у них возникли трудности при регистрации в электронной сертификации товаров в системе «Меркурий». По их мнению, препятствие создано специально и в коррупционных целях. Позиция предпринимателей: предприниматели сообщили, орские сотрудники Россельхознадзора требуют оплатить некое обследование за 1400 рублей, после чего им будет выдан доступ на регистрацию в системе «Меркурий». Бизнесмен Олег Никифоров рассказал так же, что решать этот вопрос через региональное управление Россельхознадзора он не может, ему там не отвечают на вопросы уже больше месяца. - Мне не жалко суммы денег в размере 1 400 рублей, чтобы решить эту проблему, но суть в другом. Я знаю, что ничего не должен платить и никакое обследование не нужно. В Орске сотни таких же предпринимателей как я, и мы все должны идти по одному пути. Наши коллеги из Оренбурга такой взнос не платят. Я же не хочу плодить коррупцию. Также стало известно, что один из орских предпринимателей обратился с обращением к уполномоченному по защите прав потребителей в Оренбургской области Виктору Коршунову и в правоохранительные органы, чтобы они дали оценку этой ситуации.

Фрагмент обращения к бизнес-омбудсмену Оренбургской области: Уважаемый Виктор Александрович! Россельхознадзор саботирует регистрацию ИП в ФГИС ВетИС. Я отправил письмо 23.05., делал запрос по электронке о состоянии моего заявления, уже неделю звоню по тел. 83532 752453, который постоянно занят, либо просто не берут трубку, С 01.07. магазины, не зарегистрированные в ФГИС ВетИС, не смогут продавать сельскохозяйственную продукцию (молоко, колбасы и т.д.). А когда я позвонил в Орске в отделение Россельхознадзора, то мне заявили, что могут помочь получить регистрацию, но надо заплатить за обследование 1400 руб. И насколько я узнал, все орчане вынуждены идти по этому пути. Но у нас в Орске таких магазинов сотни, посчитайте какой коррупционный куш пытаются срубить эти ушлые ребята. Пример Маслова им ни о чем. Прошу посодействовать с быстрейшим разрешением этой ситуации, Осталось 7 дней. Плодить коррупцию я не хочу.»

По мнению истца, ответчиками распространены сведения не соответствующие действительности, порочащие деловую репутацию Управления как государственного органа.

Истец поясняет, что в указанной информации содержатся недостоверные данные в частности о требовании в Орске в отделение Россельхознадзора оплаты регистрации в ФГИС ВетИС в сумме 1400 рублей, о коррумпированности сотрудников Россельхознадзора.

Согласно исковым требованиям, опубликование информации на интернет-сайте Урал-56.Ру, принадлежащего ООО «Урал-ТВ», способствует формированию негативной оценки деятельности государственного органа, следовательно порочат деловую репутацию организации, осуществляющей контроль над исполнением законодательства.

Считая, что изложенные сведения относятся к истцу и касаются его деловой репутации, Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Оренбургской области обратилось в арбитражный суд с настоящим иском. При этом, согласно дополнениям к иску, поводом для подачи заявления в суд стал факт отказа со стороны ответчиков официально (публично) опровергнуть информацию как недостоверную, изложенную и опубликованную 02.07.2018г на официальном сайте информационного портала "Урал-56.Ру" порочащую честь, достоинство и деловую репутацию Управления.

Согласно представленному отзыву индивидуального предпринимателя Никифорова Олега Евгеньевича, основанием для размещения сведений на информационном ресурсе -сайт Ural56.ru, которые легли в основу исковых требований по настоящему делу, явилось то, что 23 мая 2018 г. ответчиком<sup>2</sup> направлено заявление установленной формы для регистрации в ФГИС ВетИС для предоставления доступа к ФГИС «Меркурий», полученное 29.05.2018. Ввиду отсутствия ответа на направленное заявление, индивидуальный предприниматель Никифоров Олег Евгеньевич начал звонить и направлять электронные письма с просьбой сообщить о результате рассмотрения заявления. 22 июня 2018 года по телефону сообщили об отсутствии пароля к системе и отсутствии ответа на обращения данного лица, а также указали, что индивидуальному предпринимателю Никифорову Олегу Евгеньевичу могут помочь с получением пароля после обследования объекта, которое стоит 1 400 рублей. Данное обстоятельство явилось причиной обращения ответчиком<sup>2</sup> к Уполномоченному по защите прав предпринимателей по Оренбургской области Коршунову В.А. с указанием мнения, что навязывание услуги по обследованию незаконно, содержит коррупционную составляющую. В дальнейшем, 28.06.2018г. ответчику<sup>2</sup> позвонили корреспонденты

сайт Урал56 и предложили дать интервью. В рамках интервью предоставлено обращение индивидуального предпринимателя Никифорова Олега Евгеньевича к Уполномоченному по защите прав предпринимателей по Оренбургской области Коршунову В.А. и опубликовано мнение ответчика2 о том, что предоставление пароля для доступа к системе "Меркурий" поставлено в зависимость от обследования помещения, что не отвечает требованиям закона и содержит коррупционную составляющую. После публикации информации на сайте Урал56 в адрес ответчика2 поступил звонок с Россельхознадзора, которым уточнили информацию о пароле подключения к системе, после чего пароль ответчику2 предоставлен, а именно- 02.07.2018г, т.е. через более чем один месяц с момента получения обращения.

Согласно доводам ответчика2, данное лицо выражало свое мнение о том, что озвученное представителями Россельхознадзора г. Орска предложения по обследованию торговой площади предпринимателя в рамках подключения к системе «Меркурий» сопровождаемое отсутствием пароля для подключения является незаконным, поскольку таких предложений структурные подразделения истца на территории Оренбургской области, за исключением г. Орска, не озвучивают, в силу чего, предприниматель выразил мнение, что согласие на проведение исследований может привести к злоупотреблению правами со стороны должностных лиц истца. При этом, ответчик2 отмечает, что мнение данного лица о наличии признаков коррупции возникло ввиду совокупности следующих условий: нарушение установленного пятидневного срока предоставления мне пароля с одновременным озвучиванием предложений по обследованию помещений. На основании изложенного, ответчик2 просит суд отказать в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Ответчик1 также возражал против заявленных требований истца, указывая в представленном отзыве на то, что ИП Никифоров О.Е. выражал свое мнение о том, что озвученное представителями Россельхознадзора г. Орска предложения по обследованию торговой площади предпринимателя в рамках подключения к системе «Меркурий» является незаконным, поскольку таких предложений структурные подразделения истца на территории Оренбургской области, за исключением г. Орска, не озвучивают, а в установленный срок ему доступ к системе ему не был предоставлен, в силу чего предприниматель и выразил свое мнение. По мнению ИП Никифорова, такое согласие на проведение исследований может привести к злоупотреблению правами со стороны должностных лиц истца. В выражениях предпринимателя не содержалось утверждение, которое привело бы к нарушению деловой репутации истца.

При этом, согласно дополнению к отзыву, общество с ограниченной ответственностью "Урал-ТВ" обращает внимание на то, что спорный материал не содержал обвинения истца в коррупции, а содержал сведения о том, что предприниматель Никифоров О.Е. направил жалобу о коррупции в Орском подразделении Россельхознадзора, в связи с препятствиями и невозможностью зарегистрироваться в системе "Меркурий", при этом, мнение истца размещено на сайте незамедлительно после получения материала ООО "Урал-ТВ" 02.07.2018г. На основании изложенных доводов, ответчик 1 просит суд отказать в удовлетворении заявленных исковых требований.

Суд, принимая во внимание доводы сторон, исследовав материалы дела и оценив в их совокупности в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения данного иска, исходя из следующего.

В силу статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее- ГК РФ) жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом. Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения.

Согласно статье 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

Применение к нарушителю мер ответственности за неисполнение судебного решения не освобождает его от обязанности совершить предусмотренное решением суда действие.

В соответствии с п. 11 ст. 152 ГК РФ правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

Пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" разъяснено, что по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

В случае, если не соответствующие действительности порочащие сведения были размещены в сети Интернет на информационном ресурсе, зарегистрированном в установленном законом порядке в качестве средства массовой информации, при рассмотрении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо руководствоваться нормами, относящимися к средствам массовой информации.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок .

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Деловая репутация - это приобретаемая в процессе профессиональной или предпринимательской деятельности общественная оценка, общее или широко распространенное мнение о деловых качествах, достоинствах человека или юридического лица.

Из указанного выше следует, что лицо вправе требовать опровержения только конкретных сведений, распространенных ответчиком, выраженных в форме утверждений о фактах или событиях, которые порочат его деловую репутацию и эти сведения должны напрямую относиться к данному лицу.

Под вредом, причиненным деловой репутации, следует понимать всякое ее умаление, которое проявляется, в частности в наличии у юридического лица убытков, обусловленных распространением порочащих сведений и иных неблагоприятных последствиях в виде утраты юридическим лицом в глазах общественности и делового сообщества положительного мнения о его деловых качествах, утраты конкурентоспособности, невозможности планирования деятельности и т.д.

Следовательно, юридическое лицо, чье право на деловую репутацию нарушено действиями по распространению сведений, порочащих такую репутацию, вправе требовать восстановления своего права при доказанности общих условий деликтной ответственности (наличия противоправного деяния со стороны ответчика, неблагоприятных последствий этих действий для истца, причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникновением неблагоприятных последствий на стороне истца) (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.07.2012 № 17528/11). Наличие вины ответчика презюмируется (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса).

При этом противоправный характер действий ответчика должен выражаться в распространении вовне (сообщении хотя бы одному лицу), в частности посредством публикации, публичного выступления, распространения в средствах массовой информации, сети Интернет, с помощью иных средств телекоммуникационной связи, определенных сведений об истце, носящих порочащий и не соответствующий



действительности характер.

В пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 определено, что в силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Факт распространения сведений, которые легли в основу исковых требований, подтвержден представленной в материалы дела рубрикой от 2 июля 2018 года на интернет-сайте Урал-56.Ру, принадлежащего ООО «Урал-ТВ» автором (корреспондентом) "Андрей Локомотив", являющийся ответчиком - Мухамедовым Андреем Сандыбековичем, под заголовком "Орские предприниматели пожаловались на коррупцию. Система сертификации товаров «Меркурий»: проблемы только начинаются?" (л.д. 21-23).

По мнению истца, не соответствующими действительности и порочащими его деловую репутацию являются следующие фразы:

1. "Предприниматели сообщили, орские сотрудники Россельхознадзора требуют оплатить некое обследование за 1 400 рублей, после чего им будет выдан доступ на регистрацию в системе "Меркурий";

2. "А когда я позвонил в Орске в отделение Россельхознадзора, то мне заявили, что могут помочь получить регистрацию, но надо заплатить за обследование 1400 руб. И насколько я узнал, все орчане вынуждены идти по этому пути. Но у нас в Орске таких магазинов сотни, посчитайте какой коррупционный куш пытаются срубить эти ушлые ребята".

В ходе судебного разбирательства установлено, что "Россельхознадзор" - это сокращенное наименование истца - Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Оренбургской области.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в абзаце 3 пункта 9 Постановления от 24 февраля 2005 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", в соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и

оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Таким образом, по смыслу статьи 152 ГК РФ на предмет соответствия действительности могут быть проверены только сведения, а не мнения и суждения.

Проанализировав спорное высказывание "Предприниматели сообщили, орские сотрудники Россельхознадзора требуют оплатить некое обследование за 1 400 рублей, после чего им будет выдан доступ на регистрацию в системе "Меркурий", а также исходя из содержания спорной статьи с точки зрения формы подачи материала и его размещения, суд приходит к выводу о том, что оспариваемые высказывания представляют собой оценочные суждения (мнение).

С учетом использованных ответчиками (1,3) в оспариваемом выражении словесно-смысловых конструкций "предприниматели сообщили..", суд приходит к выводу о том, что рассуждения, изложенные в статье, носят предположительный характер, не содержат в себе какие-либо сообщений о фактах.

Следовательно, проверить рассуждения на соответствие их действительности невозможно, и они не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ.

Суд считает, что истец не доказал, что в спорной статье содержатся не соответствующие действительности факты, а также порочащий характер содержащихся в статье сведений, поскольку автор статьи не приводил в ней факты нарушения истцом действующего законодательства, недобросовестности в поведении при осуществлении деятельности, факты нарушения истцом деловой этики и обычаев делового оборота, а лишь изложил факты, которые сообщили ему предприниматели.

Статьей 29 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова, а также свобода массовой информации.

Применительно к свободе массовой информации на территории Российской Федерации действует статья 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в соответствии с частью 1 которой каждый человек имеет право свободно выразить свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации,

гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, позицией Европейского суда по правам человека (дело "Гринберг против Российской Федерации") при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ.

При этом свобода выражения мнения распространяется не только на "информацию" и "мнения", воспринимаемые положительно, считающиеся не оскорбительными или рассматриваемые как нечто нейтральное, но и на оскорбительные, шокирующие или причиняющие беспокойство. Указанное является требованием плюрализма мнений, терпимости и либерализма, без которых бы не существовало "демократического общества".

Статьей 1 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" закреплен принцип свободы массовой информации, поиск, получение, производство и распространение массовой информации не подлежат ограничениям, за исключением предусмотренных законодательством Российской Федерации о средствах массовой информации.

В статье 47 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" установлено право журналиста искать, запрашивать, получать и распространять информацию; излагать свои личные суждения и оценки в сообщениях и материалах, предназначенных для распространения за его подписью; распространять подготовленные им сообщения и материалы за своей подписью, под псевдонимом или без подписи.

Таким образом, возможность проверить определенное утверждение на предмет его соответствия действительности является критерием, на основании которого можно судить является ли спорное утверждение сведениями о фактах или оценочным суждением.

Если суждение позволяет проверить его на предмет соответствия действительности, следует считать его сведениями о фактах.

Оспариваемые высказывания являются мнением автора (ответчика), основанном на его собственном понимании ситуации, сложившейся в данном случае.

В части сведений "А когда я позвонил в Орске в отделение Россельхознадзора, то мне заявили, что могут помочь получить регистрацию, но надо заплатить за обследование 1400 руб. И насколько я узнал, все орчане вынуждены идти по этому пути. Но у нас в Орске таких магазинов сотни, посчитайте какой коррупционный куш пытаются срубить эти ушлые ребята", суд считает необходимым отметить следующее.

Как следует из размещенной на интернет- портале Урал56.ру. статьи "Орские предприниматели пожаловались на коррупцию" "Система сертификации товаров "Меркурий": проблему только начинают?" спорные фразы являются частью обращения Никифорова О.Е. Уполномоченному по защите прав предпринимателей по Оренбургской области Коршунову В.А.

Из пояснений представителя Никифорова О.Е. согласие на размещение указанного сообщения в средствах массовой информации, он корреспондентам сайта Урал56 не давал.

Статьей 33 Конституции Российской Федерации закреплено право граждан направлять личные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный ответ в установленный законом срок.

В силу разъяснений пункта 10 Постановления N 3 в случае, когда гражданин обращается в названные органы с заявлением, в котором приводит те или иные сведения (например, в правоохранительные органы с сообщением о предполагаемом, по его мнению, или совершенном либо готовящемся преступлении), но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в указанном случае имела место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

Такие требования могут быть удовлетворены лишь в случае, если при рассмотрении дела суд установит, что обращение в указанные органы не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом (пункты 1 и 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 9 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 указано, что требования истца о защите чести и достоинства не подлежат удовлетворению, если им оспариваются сведения, изложенные в официальном обращении ответчика в государственный орган или к должностному лицу, а само обращение не содержит

оскорбительных выражений и обусловлено намерением ответчика реализовать свое конституционное право на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления.

Как установлено судом, обращение было направлено ответчиком в адрес Уполномоченного по защите прав предпринимателей по Оренбургской области Коршунова В.А.

Никифоров О.Е., обращаясь в государственные органы, не преследовал цели причинить вред истцу, а именно опорочить его деловую репутацию. Подача заявления, содержащего спорные сведения, реализует конституционное право ответчика на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию.

Таким образом, необходимое условие для удовлетворения иска о защите деловой репутации как распространение порочащих сведений, в действиях ответчика - Никифорова О.Е. отсутствует.

Суд пришел к выводу о том, что содержащиеся в статье сведения не порочат деловую репутацию истца, так как не несут в себе информацию об оценке полномочий и организации деятельности территориального органа Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору, согласно положению об Управлении Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Оренбургской области (л.д. 24-37) и не носят утверждающий характер о нарушении истцом норм действующего законодательства.

Суд считает, что оспариваемые истцом сведения не содержат указаний на конкретные факты нарушения последним действующего законодательства при осуществлении своей деятельности, поэтому не могут быть оценены в качестве порочащих деловую репутацию истца, в связи с этим, не могут быть проверены на соответствие их действительности.

По смыслу статьи 10 ГК РФ злоупотребление гражданским правом заключается в превышении пределов дозволенного гражданским правом осуществления своих правомочий путем осуществления их с незаконной целью или незаконными средствами, нарушая при этом права и законные интересы других лиц.

Основания полагать, что действия ответчиков имеют своей целью исключительно причинение вреда истцу либо иным лицам, в рассматриваемом споре последним не доказаны.

Оценив и проанализировав указанные истцом сведения в соответствии со статьей 71 АПК РФ, в совокупности с другими доказательствами по делу, суд считает, что истец не доказал порочащий характер сведений, изложенных в оспариваемых высказываниях.

При этом оспариваемые сведения не носят оскорбительного характера.

Поскольку совокупность условий, необходимых для применения статьи 152 ГК РФ отсутствует, то суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного иска.

Отказ в удовлетворении требований о признании распространенных сведений не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию истца, влечет отказ в удовлетворении требований об обязанности ответчиков опровергнуть такие сведения.

В силу статьи 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку истец освобожден от уплаты государственной пошлины, вопрос о ее распределении в настоящем деле судом не рассматривается.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение арбитражного суда первой инстанции, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд (город Челябинск) в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Оренбургской области.

Судья

Е.В. Евдокимова