

Дело №1-365/2013

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением сторон

г. Орск Оренбургская область «20» декабря 2013 года

Советский районный суд г.Орска, Оренбургской области

в составе председательствующего судьи Солопенко Г.К.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Синюгиной В.О.,

с участием государственного обвинителя, старшего помощника

прокурора Советского района г. Орска Чигановой Н.В.,

потерпевшей Ч.О.П.

подсудимого Волкова В.А., защитника Никифорова Е.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании, в особом порядке принятия судебного решения уголовное дело в отношении Волкова В.А., родившегося <данные изъяты>, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый Волков В.А. тайно похитил чужое имущество, причинив значительный ущерб потерпевшей. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах.

Подсудимый Волков В.А. **.**.**** в дневное время, находясь в помещении раздевалки ТЦ «****», расположенного в ****, умышленно, противоправно, из корыстных побуждений, с целью последующего хищения денежных средств, принадлежащих Ч.О.П., находящихся на лицевом счете **** кредитной карты ОАО «****» № ****, и безвозмездного обращения их в свою пользу, путем свободного доступа, воспользовавшись отсутствием контроля со стороны собственника, из женской сумки, принадлежащей Ч.О.П., тайно похитил кредитную карту.

В период с **.**.**** по **.**.**** подсудимый из корыстных побуждений, обналачивал и тайно похищал, находящиеся на лицевом счете **** и принадлежащие Ч.О.П. денежные средства в сумме 20 000 рублей.

Так, **.**.**** около 17 часов, подсудимый из корыстных побуждений, противоправно, с целью хищения денежных средств, находящихся на лицевом счете **** кредитной карты ОАО «****» № ****, принадлежащей Ч.О.П. в банкомате ОАО «****», расположенном ****, в 16 часов 41 минуту с помощью Л.О.В., не осведомленного о преступных намерениях подсудимого, набрал пин - код, обналачил и тайно похитил, находящиеся на лицевом счете **** принадлежащие Ч.О.П. денежные средства в сумме 10 000 рублей.

..*.**** подсудимый из корыстных побуждений, противоправно, с целью хищения денежных средств, находящихся на лицевом счете **** кредитной карты ОАО «*****» № ****, принадлежащей Ч.О.П., в банкомате ОАО «Банк Москвы», расположенному по адресу ****, в 02 часа 06 минут, при помощи ранее известного ему Л.О.В., не осведомленного о преступных намерениях подсудимого, набрал пин-код, обналичил и тайно похитил, находящиеся на лицевом счете № ****, принадлежащие Ч.О.П., денежные средства в сумме 10 000 рублей.

Похищенными деньгами подсудимый распорядился, истратив на личные нужды. Потерпевшей Ч.О.П., с учетом ее материального положения, был причинен значительный материальный ущерб, на общую сумму 20 000 рублей.

Потерпевшая Ч.О.П. в судебном заседании отказалась от гражданского иска, заявленного на предварительном следствии на 20 000 рублей, поскольку иск возмещен добровольно в размере 30000 рублей.

В судебном заседании подсудимый Волков В.А. в присутствии защитника Никифорова Е.О., после изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, в совершении преступления предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, заявил о согласии с предъявленным обвинением, существо которого ему件нятно. Подсудимый не отрицал совершение преступления при обстоятельствах, изложенных в обвинительном заключении, не оспаривал доказательства, представленные стороной обвинения.

В судебном заседании потерпевшая Ч.О.П., заявила, что подсудимым Волковым В.А. был возмещен материальный ущерб в 20000 рублей и моральный вред, в сумме 10 000 рублей, в связи, с чем отказывается от поддержания гражданского иска. Потерпевшая заявила, что подсудимым неоднократно приносились извинения, как посредством социальной сети, так и лично, которые приняла, примирилась с подсудимым и просит прекратить уголовное дело в отношении подсудимого за примирением.

Подсудимый Волков В.А. поддержал ходатайство потерпевшей о прекращении уголовного дела, просил уголовное дело прекратить в связи с примирением с потерпевшей, заявив, что принес извинения, возместил причиненной потерпевшей материальный ущерб в полном объеме и 10000 рублей возместил в счет возмещения морального вреда.

Подсудимый после разъяснения судом, правовой позиции ч.2 ст. 27 УПК РФ, согласился на прекращение уголовного дела, по основаниям примирения с потерпевшей.

Адвокат Никифоров Е.О. поддержал ходатайство потерпевшей о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон. Защитник заявил, что подсудимым совершено впервые преступление средней степени тяжести. Волков В.А. положительно характеризуется, социально адаптирован, принес извинения, ущерб возмещен в полном объеме, достигнуто примирение. Данные обстоятельства, по мнению защитника, влекут за собой прекращение дела.

Государственный обвинитель Чиганова Н.В. возражала против прекращения уголовного дела, считает, что преступление было совершено в отношении знакомой подсудимого, который знал, что потерпевшая одна воспитывает несовершеннолетнюю дочь, и который воспользовался доверием потерпевшей.

Суд не может согласиться с доводами государственного обвинителя о наличии препятствий для прекращения уголовного преследования, поскольку в силу прямого указания закона, указанные государственным обвинителем обстоятельства не являются основаниями, препятствующими примирению сторон и прекращению уголовного дела.

Согласно ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ лицо, впервые совершившее преступление

небольшой и средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный вред.

В силу ч. 3 ст. 15 УК РФ подсудимым совершено умышленное, преступление средней тяжести, без отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ.

Подсудимый признал вину, добровольно явился в органы полиции, где был составлен протокол явки с повинной, что явилось основанием к возбуждению уголовного дела. После совершения преступления подсудимый активно способствовал раскрытию, расследованию преступления и рассмотрению дела судом, добровольно возместил материальный и моральный вред, определенный потерпевшей.

Преступление Волковым В.А. совершено впервые, подсудимый не привлекался к иным видам ответственности, подсудимым неоднократно приносились извинения потерпевшей, которые приняты.

Волков В.А. социально адаптирован, имеет постоянный источник дохода, работу, где характеризуется исключительно положительно. Подсудимый по месту жительства, как соседями, так и участковым инспектором, по месту работы характеризуется положительно. На учете в медицинских учреждениях не состоит, хроническими заболеваниями опасными для жизни, не страдает.

Обстоятельства совершения преступления, степень тяжести, поведение подсудимого до и после совершения преступления, искреннее раскаяние, отсутствие материальных претензий со стороны потерпевшей, по мнению суда, позволяют сделать вывод, что совершенное преступление и подсудимый не являются общественно опасными.

Суд убедился, что нарушенные в результате преступления права и законные интересы потерпевшей, восстановлены.

Суд считает, что материальный и процессуальный закон, конкретные обстоятельства дела, свободное волеизъявление потерпевшей, дают юридические основания к прекращению уголовного дела в отношении подсудимого Волкова В.А..

Процессуальные права потерпевшей и подсудимого при прекращении уголовного дела соблюдены, в связи с согласием на прекращение уголовного дела по основаниям примирения с потерпевшей. Суд пришел к убеждению, что ходатайство потерпевшей Ч.О.П., обосновано, не противоречит требованиям закона и подлежит удовлетворению.

Суд, в соответствии ст. 39 ГПК РФ, с учетом требований ст.ст. 220 и 221 ГПК РФ, принимает отказ потерпевшей от иска, поскольку отказ от иска не противоречит закону и не нарушает права других лиц и прекращает производство по гражданскому иску в уголовном деле.

Суд считает, что мера уголовно-правового характера, в виде прекращения уголовного преследования в связи с примирением сторон, является соразмерной содеянному, что с учетом характера и степени общественной опасности преступления, данных о личности Волкова В.А. совокупности смягчающих наказание обстоятельств, не нарушает требований ст. 6 УК РФ о соблюдении принципа справедливости.

На основании п.п. 5, 6 ч.3 ст.81 УПК РФ, вещественные доказательства:

- видеозапись с камер видеонаблюдения АТМ **** за **.**.****. приобщенные в уголовное дело, суд считает необходимым хранить при уголовном деле в течение всего срока его хранения;

- договор на оформление кредитной карты банка ОАО «*****» № ****, выписку о движении денежных средств по кредитной карте, кредитную карту ОАО «*****» **** суд, оставляет у потерпевшей, как законного владельца.

Руководствуясь ст. ст. 25, 236, 239, 256 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Удовлетворить ходатайство потерпевшей Ч.О.П. о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Волкова В.А., по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, за примирением сторон.

Прекратить уголовное дело по обвинению Волкова В.А., **.**.**** года рождения, уроженца *****, по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, на основании ст.25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

На основании ст. 76 УК РФ, освободить от уголовной ответственности Волкова В.А., за совершенное преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Меру пресечения Волкову В.А., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, отменить.

Принять отказ от иска потерпевшей Ч.О.П., и прекратить производство по гражданскому иску к Волкову В.А. о взыскании 20000 рублей.

Вещественные доказательства: видеозапись с камер видеонаблюдения АТМ **** за **.**.****., хранить при уголовном деле;

- договор на оформление кредитной карты банка ОАО «*****» № ****, выписку о движении денежных средств по кредитной карте, кредитную карту ОАО «*****» **** оставить у потерпевшей Ч.О.П.

На постановление может быть принесены апелляционные жалобы и представления в Оренбургский областной суд, через Советский районный суд г. Орска в течение 10 суток со дня провозглашения.

Председательствующий судья Г.К. Солопенко

Постановление не обжаловано и вступило в законную силу: 31.12.2013