

Дело №1-361/2013

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением сторон

г. Орск, Оренбургская Область 18 декабря 2013 года

Советский районный суд г. Орска Оренбургской области

в составе председательствующего судьи Солопенко Г.К.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Гура Ю.А.,

с участием государственного обвинителя, старшего помощника

прокурора Советского района г. Орска Чиганова Н.В.,

подсудимого Урмагамбетова Д.К., защитника Никифорова Е.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судопроизводства уголовное дело в отношении Урмагамбетова Д.К., родившегося <данные изъяты> обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.166 УК РФ,

## УСТАНОВИЛ:

Подсудимый Урмагамбетов Д.К. неправомерно завладел автомобилем без цели хищения. Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

\*\*.\*\*.\*.\*\*\*\* около 00 часов 35 минут, подсудимый, находясь в \*\*\*\*\* метрах от автозаправочной станции № \*\*\*\*\*, расположенной на первом километре трассы «\*\*\*\*» в \*\*\*\*\*, в состоянии алкогольного опьянения, умышленно, незаконно, без цели хищения, осознавая общественно опасный противоправный характер своих действий, воспользовавшись, что автомобиль с работающим двигателем, остался без присмотра собственника, не имея законных прав владения и управления транспортным средством, незаконно, тайно угнал автомобиль марки «Дэу Нексия» (Дэу-Nexia), государственный регистрационный номер \*\*\*\*\* регион \*\*\*\*\* года выпуска, зеленого цвета, идентификационный № \*\*\*\*\*, № кузова \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, № двигателя \*\*\*\*\* стоимостью 80000 рублей, принадлежащий Т.А.А..

Подсудимый на автомобиле «Дэу Нексия» (Дэу-Nexia). государственный регистрационный номер \*\*\*\*\* регион передвигался по улицам г. Орска и \*\*.\*\*.\*.\*\*\*\* 3 года в 01 часов 05 минут во дворе \*\*\*\*\* в \*\*\*\*\* был задержан сотрудниками полиции. Автомобиль был возвращен собственнику.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В судебном заседании подсудимый Урмагамбетов Д.К. в присутствии защитника Никифорова Е.О., после изложения государственным обвинителем предъявленного

подсудимому обвинению, в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст.166 УК РФ, заявил о согласии с предъявленным обвинением, существо которого ему понятно. Подсудимый не отрицал совершение преступления при обстоятельствах, изложенных в обвинительном акте. Подсудимый Урмагамбетов Д.К. не оспаривает доказательства, представленные стороной обвинения.

Потерпевший Т.А.А. в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, заявил, что моральных и материальных претензий к Урмагамбетову Д.К. не имеет.

Выслушав мнения участников судебного разбирательства, суд считает, что предъявленное подсудимому Урмагамбетову Д.К. обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.166 УК РФ, с которым подсудимый согласился и вину, в совершении которого признал, подтверждено совокупностью представленных доказательств. Суд признает, что доказательства собраны в соответствии с требованиями норм уголовно - процессуального закона, с соблюдением конституционных гарантий и процессуальных прав участников уголовного судопроизводства и другими участниками уголовного судопроизводства не оспаривались. Действия подсудимого правильно квалифицированы по ч.1 ст.166 УК РФ.

В силу ч. 3 ст. 15 УК РФ подсудимым совершено умышленное, преступление средней тяжести, без отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ.

Подсудимый признал вину, после совершения преступления активно способствовал раскрытию, расследованию преступления и рассмотрению дела судом.

Преступление Урмагамбетовым Д.К. совершено впервые, материальный вред по делу не определялся, поскольку автомобиль возвращен без повреждений. Подсудимый по собственной инициативе загладил моральный вред, заплатив 10000 (десять тысяч) рублей потерпевшему, что свидетельствует о восстановлении нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Урмагамбетов Д.К. социально адаптирован, имеет постоянный источник дохода, работу, где характеризуется исключительно положительно. Проходил воинскую службу, где, согласно служебной характеристике, зарекомендовал себя исключительно положительно. Подсудимый женат, имеет на иждивении малолетнего ребенка \*\*.\*\*.\*\*\*\* года рождения, не работающую супругу. На учете в медицинских учреждениях не состоит, хроническими заболеваниями опасными для жизни, не страдает. Суд признает, что совершенное подсудимым преступление стало возможным в силу стечения обстоятельств.

Обстоятельства совершения преступления, степень тяжести и осуществления преступного умысла, поведение подсудимого до и после совершения преступления, принесение извинений, отсутствие материальных претензий со стороны потерпевшего, по мнению суда, позволяют сделать вывод, что совершенное преступление и подсудимый не являются общественно опасными.

Потерпевший Т.А.А. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением. Подтвердив, что ущерб не наступил, а моральный вред подсудимым добровольно возмещен и претензий к Урмагамбетову Д.К. не имеет, а принесенные подсудимым извинения, им приняты.

Подсудимый Урмагамбетов Д.К. поддержал ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела, просил уголовное дело прекратить в связи с примирением с потерпевшим, заявив, что принес извинения, ущерб возмещен путем возврата автомобиля, возмещен моральный вред. Подсудимый после разъяснения судом, правовой позиции ч.2 ст.27 УПК РФ, согласился на прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим.

Адвокат Никифоров Е.О. поддержал ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон. Подсудимым совершено впервые преступление средней степени тяжести. Подсудимый положительно характеризуется, социально адаптирован, имеет семью, принес извинения, ущерб возмещен как материальный, так и моральный. Данные обстоятельства, по мнению защитника, влекут за собой прекращение дела.

Государственный обвинитель Чиганова Н.В. возражала против прекращения уголовного дела, считает, что преступление было совершено в алкогольном опьянении и могло повлечь за собой более тяжкие последствия.

Суд не может согласиться с доводами государственного обвинителя о наличии препятствий для прекращения уголовного преследования, в связи с нахождением подсудимого в момент совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения. Состояние опьянения при совершении преступления в силу прямого указания ст. 63 УК РФ, не является отягчающим обстоятельством. За управление транспортным средством в состоянии опьянения, подсудимый был подвергнут административному наказанию в виде лишения управления на 1 год 6 месяцев (л.д. 111-113). Утверждение государственного обвинителя, что совершение угона транспорта в состоянии алкогольного опьянения могло повлечь более тяжкие последствия, по данному делу доказательствами не подтверждено.

Согласно ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой и средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный вред.

Суд считает, что материальный и процессуальный закон, конкретные обстоятельства дела, свободное волеизъявление потерпевшего, дают юридические основания к прекращению уголовного дела в отношении подсудимого Урмагамбетова Д.К. Процессуальные права подсудимого при прекращении уголовного дела соблюдены, в связи с согласием подсудимого на прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим. Суд пришел к убеждению, что ходатайство потерпевшего Т.А.А., обосновано, не противоречит требованиям закона и подлежит удовлетворению.

Суд считает, что мера уголовно-правового характера, в виде прекращения уголовного преследования в связи с примирением сторон, является соразмерной содеянному, что с учетом характера и степени общественной опасности преступления, данных о личности Урмагамбетова Д.К. совокупности смягчающих наказание обстоятельств, не нарушает требований ст. 6 УК РФ о соблюдении принципа справедливости.

В соответствии с п. 6 ч. 3 ст. 81 УПК РФ, вещественные доказательства, автомобиль марки «Деу - Нексия», государственный регистрационный знак \*\*\*\* регион, страховой полюс серии \*\*\*\*, страховой компании РЕСО на автомобиль «Деу - Нексия», свидетельство о регистрации транспортного средства серии \*\*\*\*\* на автомобиль «Деу - Нексия», договор купли продажи на автомобиль «Деу - Нексия», государственный регистрационный знак \*\*\*\*\* регион, возвращенные потерпевшему Т.А.А., суд оставляет у потерпевшего, как законного владельца (л.д. 47).

Руководствуясь ст. ст. 25, 236, 239, 256 УПК РФ, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Удовлетворить ходатайство потерпевшего Т.А.А. о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Урмагамбетова Д.К., по ч.1 ст.166 УК РФ, за примирением сторон.

Прекратить уголовное дело по обвинению Урмагамбетова Д.К., \*\*.\*\*.\*\*\*\* года

рождения, уроженца \*\*\*\*\* \*\*, по ч.1 ст.166 УК РФ, на основании ст.25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

На основании ст. 76 УК РФ, освободить от уголовной ответственности Урмагамбетова Д.К., за совершенное преступление, предусмотренное ч.1 ст. 166УК РФ.

Меру пресечения Урмагамбетову Д.К., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, отменить.

Вещественные доказательства: автомобиль марки «Деу - Нексия», государственный регистрационный знак \*\*\*\* регион, страховой полюс серии \*\*\*\*. страховой компании РЕСО, на автомобиль «Деу - Нексия», свидетельство о регистрации транспортного средства серии \*\*\*\*\* на автомобиль «Деу - Нексия», договор купли продажи на автомобиль «Деу - Нексия». государственный регистрационный знак \*\*\*\* регион, оставить у потерпевшего Т.А.А., как законного владельца.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Оренбургский областной суд, через Советский районный суд г. Орска в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Председательствующий судья Г.К. Солопенко

Постановление не обжаловано и вступило в законную силу: 31.12.2013